

КЛИТИКИ И ЦЕПОЧКИ КЛИТИК: БОЛГАРСКИЙ И РУССКИЙ ЯЗЫКИ

Антон Циммерлинг

<https://pushkin.academia.edu/AntonZimmerling>

Talk venue

Софийски университет им. Св.
Климента Охридского

ФАКУЛТЕТ ПО СЛАВЯНСКИ
ФИЛОЛОГИИ

15.10.2018 г. ,

понеделник, 17 часа,

Нова конферентна зала на СУ „Св.
Климент Охридски“.

Семинар

по проекта „Еволюция на граматическия строеж на българския и руския език в съпоставителен план: корпусен анализ и формални граматика“, дог. № ДНТС/Русия 02/2 от 14.06.2018, Фонд „Научни изследвания“, МОН

КЛИТИКИ

- ✓ Фонетические и синтаксические клитики. [Sadock 1995; Зализняк 1993; 2008]
- ✓ Simple vs special clitics [Zwicky 1977].
- ✓ Кластеризуемые (clustering) vs некластеризуемые (non-clustering) клитики. [Циммерлинг 2013]
- ✓ Свободные (bound) и связанные клитики. [Aikhenvald 2002]
Болг. *кой-то*,
рус. *кто-либо, кто-нибудь*
- ✓ Клитики уровня предложения (clause-level) и уровня группы (phrase-level).
- ✓ Клитики фиксированной позиции и плавающие (floating clitics). [Sadock 1995; Aikhenvald 2002]
- ✓ Проклитики (CL=X) и энклитики (X=CL).

Цепочки клитик и Правила Рангов

- ✓ Клитики а и b явяются кластеризуемыми, если при контактном расположении они располагаются в единственном порядке $a > b$ (а непосредственно предшествует b).
- ✓ Цепочка клитик (clitic cluster) – объект, удовлетворяющий некоторым синтаксическим критериям.
- ✓ Кластеризуемые клитики должны принадлежать единой синтаксической области:

$$[_{CIP} a b \dots n]$$

- ✓ Фонетическая смежность не является гарантией того, что две клитики являются частью цепочки.

$$x a b c] [y d f g$$

Системи порядка слов

- Системи порядка слов с клитиками можно классифицировать согласно поведению клитик фиксированной позиции уровня предложения и/или уровня группы.
- Особенно показательное поведение кластеризуемых клитик.
- Кластеризация всегда происходит в определенной синтаксической позиции.
- Упорядочение клитик отражает грамматикализованные шаблоны построения предложения (clause structure, phrase-structure).
- Чаще кластеризуются клитики уровня предложения.
- В славянских языках нет неоспоримых свидетельств кластеризации клитик уровня непредикатной группы.

Эндоклитики и экзоклитики

- ❑ В некоторых языках мира часть клитик может вставляться в морфологическую структуру, разрывая ее (эндоклиза).
- ❑ Запись эндоклитик: $(X \downarrow = CL = X)$
- ❑ Имеются языки с внутриморфемной эндоклизой (удинский, дегема) и языки с межморфемной эндоклизой (албанский, пашто, осетинский, европейский португальский, андийский) [Циммерлинг 2018].
- ❑ Вставка предлогов в разрывные словоформы русских отрицательных и неопределенных местоимений является случаем межморфемной эндоклизы. [Аркадьев 2016]

Рус. *Ни у кого* (*у никого), *кое к кому* ~ *к кое-кому*, *друг благодаря другу* ~ *благодаря друг другу*

Русский язык

- ❑ Русский: нет кластеризуемых местоимений и связок, остаточная (remnant) кластеризация частиц [ли > бы] + слабоударные местоимения:
 - (1) а. *Согласился ли бы ты написать музыку для трио?*
 - б. **Согласился бы ли ты написать музыку для трио?*
 - в. *?? Согласился ли ты бы написать музыку для трио?*
- ❑ Грамматикализованная эндоклиза предлогов,okkaзиональная эндоклиза слабоударных местоимений в синтаксических идиомах.
- ❑ Нет клитик уровня именной группы/группы детерминатора (DP).
- ❑ Нет переноса клитик в вышестоящую группу (clitic climbing)

Българският език

- ❑ Българският: кластеризуемите връзки и местоимения, кластер включва въпросителна частица *ли*. [Dimitrova-Vulchanova 1999]. Contra: [Franks 2008].
- ❑ Клитики на нивото на именна група/ група детерминатора (DP) [Schürks, Wunderlich 2003].
- ❑ Няма пренос на клитик в висшестояща група (clitic climbing) [Zimmerling 2013].

Древнерусский (и древнеболгарский?) ЯЗЫКИ

- ❑ Кластеризуемые местоимения, связки и частицы уровня предложения
- ❑ Порядок клитик-частиц предположительно общеславянский:
=же =ли = бо = ти, = бы
- ❑ Нет грамматикализованных посессивных клитик уровня именной группы.
- ❑ Есть клитики уровня предложной группы (местоимения вин.п.), ср. *на=нь*
- ❑ Нет грамматикализованных эндоклитик.

Закон Вакернагеля

- ❑ В обширном классе языков мира часть клитик уровня предложения занимает позицию в левой периферии клаузы (clausal left periphery), после первого фонетического слова или первой полной группы (first spelled-out constituent).
- ❑ Есть смысл ограничить формулировку закона Вакернагеля случаями употребления кластеризуемых клитик уровня предложения.
- ❑ Таков был исходный материал древних и.е. языков, рассмотренный в Wackernagel (1892).
- ❑ Таковы же были современные балканские славянские языки, попавшие в поле зрения Р.Якобсона (1935/1971).

Внешнее и внутреннее упорядочение КЛИТИК

- ❑ С указанной поправкой языки с законом Ваккернагеля одновременно предполагают внешнее (external ordering) и внутреннее (internal ordering) упорядочение кластеризуемых клитик [Jakobson 1935/1971; Зализняк 1993; Billings, Konopasky 2002].
- ❑ Кластеризуемые клитики занимают вторую позицию от начала предложения (clausal 2P):
$$\#XP/X \text{ — } CL$$
- ❑ Кластеризуемые клитики при контактной реализации выстраиваются в единственном порядке $a > b > c \dots n$ по Правилу Рангов (Clitic Template).

Кластеризация и языки второй позиции

- Имеются языки с некластеризуемыми одиночными клитиками второй позиции, ср. ряд океанийских языков (ниуэ, самоанский и т.п.)
- Языками второй позиции (2P languages) без кластеризации являются германские языки со вторым местом финитного глагола (немецкий, датский, исландский, нидерландский, африкаанс) и языки кашмири и вампая (семья минди, Австралия).
- Языками второй позиции без кластеризации являются также языки манде (ср. бамана, кпелле, ван, гбан, яурэ) с финитным оператором 2P AUX. [Zimmerling 2015]
- С другой стороны, в классе языков мира с клитиками уровня глагольной группы (VP/vP – internal clitics), куда входят романские языки (ср. французский, итальянский, португальский, румынский), албанский и новогреческий, кластеризация клитик не предполагает их фиксированной позиции по отношению к границе клаузы: #... [V + CL] ...#

Левая периферия и болгарский язык

- ❑ В Европе языки с законом Ваккернагеля (#XP — CL) и языки романского типа с клитиками уровня глагольной группы, где клитика стоит контактно с глаголом (#... [_v V + CL] ...#) распределены дополнительно, поэтому болгарский язык иногда причисляют к системам порядка слов романского типа, ср. [Franks 2008; 2017].
- ❑ Однако в других ареалах, ср. [Billings, Konopasky 2002; Lee, Billings 2005] есть языки типа болгарского, где позиция клитик отсчитывается от левой границы клаузы и при этом действует ограничение на контактное положение клитики и глагола (предиката): #XP — CL —V ~ #V — CL
- ❑ В классификациях порядка слов, где кроме закона Ваккернагеля и романских систем с клитиками уровня глагольной группы, есть другие типы, болгарский язык не стоит объединять с романскими системами порядка слов в один тип.

W-системы и W⁺-системы

- ❑ 1. Стандартные W-системы: # XP — CL, ограничение на смежность глагола и кластеризуемых клитик (verb-clitic adjacency) отсутствует.
 - ✓ Древнерусский, древнеболгарский
- ❑ 2. W⁺-системы: #XP — CL —V ~ #V — CL. Расширенные W-системы, т.е. языки с законом Ваккернагеля с наложенным на них ограничением на смежность глагола и клитик.
 - ✓ Болгарский
- ❑ 3. W*-системы. Разрушенные W-системы, где # XP — CL является одной из опций.
- ❑ 4. V-системы: #... [_v V + CL] ...#. Языки с клитиками уровня Г(глагольной) Г(группы), где позиция клитик не отсчитывается от левой границы клаузы.
- ❑ 5. C-системы. Языки без цепочек клитик и одиночных клитик второй позиции.
 - ✓ Русский

Правила Рангов клитик

- В славянских языках имеется три ареальных типа Правила Рангов клитик [Zimmerling, Kosta 2013]. Они отличаются расположением форм глагола «быть» по отношению к местоименным клитикам и наличием/отсутствием блока кластеризуемых частиц.

Восточнославянски тип

[[PART] — [PRON] — [AUX2]]

Др.новг. рус. (XI-XIV вв.)

[Же + Ли + БО + ТИ₁ + БЫ] + [DAT + ACC/REFL] + [БЫТИ^{1-2P}]

- ❑ Большой блок клитик-частиц в левой части [Зализняк 2008: 28-35].
- ❑ Нет особой клетки для возвратных клитик.
- ❑ Нет клитик 3л. Презенса индикатива глагола «быть» (заменены нулевыми связками). [Зализняк 1993: 285].

Западнославянский тип

[[PART] + [AUX1] + [REFL + PRON]]

Др.чеш. (XIV в.)

Li/že + bo + ti₁] + [AUX1] [se + DAT1 +ACC2] [AUX2]
[DAT2 ACC2]

- ❑ Сохранились 3-4 клитики-частицы, но все они, кроме li, имеют тенденцию к превращению в связанные элементы.
- ❑ Отдельная позиция рефлексива.
- ❑ Есть клитики 3 л. презенса индикатива глагола БЫТЬ.
- ❑ Черты переходной системы: формы связки и личных местоимений имеют дублирующие позиции в AUX2 и справа от него [Zimmerling 2014].

Балканский тип

[[LI] – [AUX1] – [PRON] – [AUX2]

- Две позиции для форм презенса индикатива связки «БЫТЬ». Форма 3л. ед.ч. =е стоит в AUX2, остальные формы в AUX1.
- Из блока частица сохраняется клитика =ли.
- При наличии спрягаемых связок буд.вр. от основы **xtēti* и спрягаемых форм кондиционала они занимают AUX1.
- В болгарском языке показатель буд. вр. *ще* не является частью цепочки энклитик.

(2) Блг. Макар че не е изключено от свежия въздух в този ден леко **да=са=ми били навлажнени** очите.

Инверсия ЛИ

- ❑ Обычно при несовместимости энклитики и ее фонетического хозяина клитика выносится за пределы цепочки.
- ❑ Такой механизм засвидетельствован в македонском [Rudin et alii 1999], древнерусском [Зализняк 1993: 288] и русском языке.

(3) *Не=**ли** стыдно \Rightarrow Не _____i стыдно =**ли**_i?

- ❑ Болгарский язык демонстрирует типологически более редкий механизм – перестановку в пределах самой цепочки.

(4) болг. Погрешка =е. На теб **не=ти=ли=се=е** случвало вместо да снимаш да натиснеш на видео.

*Не=ли=ти=се=е \Rightarrow не=ти=се=ли=е

Ли после рематической (фокусной) составляющей)

(5) болг. А. Да взема =ли две бири, за да=**ти=се**
реванширам?

Б. — Вземи бутилка водка!

- А. — О, {^{FOCUS} [**толкова ранима**]}=**ли=си** била?

Българският език допускает также два альтернативных варианта — со вставкой всей цепочки =**ли=си** после первого фонетического слова, см (6а) и с разрывом цепочки, где =**ли** ставится после первого фонетического слова, а =**си** — после первой составляющей, см. (6б). Вариант (6в) блокируется правилами употребления =си.

(6) болг. а. [Толкова=**ли=си**] била ранима?

б. [Толкова=**ли** ранима] =**си** била?

в. *[Толкова=**си** ранима] =**ли** била?

Правило начальной составляющей

- Древнерусский принадлежит к языкам, где кластеризуемые клитики стоят после первого фонетического слова [Зализняк 1993; Циммерлинг 2013]

[X]=CL, *XP =CL, XP — Y — CL

- (7) а. Того=**ся=есмы** села отъступиль
 б. Села=**ся=есмы** того отъступиль
 в. Отъступил=**ся=есмы** того села
 г. *[Того села]=**ся=есмы** отъступиль.

- Вариант (7г) блокируется правилом начальной составляющей.
- Порядок клитик **ся=есмы** определяется древнерусским Правилем Рангом, где связочная клитика стоит в AUX2, перед местоименными клитиками.

Барьер главного предложения

- Первую группу предложения в древнерусском можно не разбивать клитиками, но в этом случае действует дополнительное правило Барьера.

(8) [_{NP} Того села] отъступиль=ся=есмы.

Правило Барьера обычно используется после начальной **топикальной** группы.

- Такая группа чаще встречается в независимом (главном) предложении, чем в придаточном.

- На второе место ставится глагол/предикат [Циммерлинг 2013; Kosta, Zimmerling 2013]/

{^{TOPIC} На молодогъ} || даль=есемь рубель.

‘**Что касается солода**: я выделил на него рубль’

Българският език: пълна съставляваща

□ Кластеризуемите клитики после пълной съставляващей в глагольном предложении.

□ В ряде случаев кластеризуемите клитики могат присоединяются к правому краю зависимой клаузы.

(9) болг. [CP Докато тиквата =се пече], = **се приготвя** кремът.

➤ Възможен и алтернативен анализ а la [Franks 2008] – если отрицать, что у болгарских клитик вообще есть ориентация на левую периферию:

- #....се=приготвя...

В зависимой клаузе

□ Порядки Comp=CL и Comp=Y=CL конкурируют.

(10) а. А ако **често=ти=се** яде нещо млечно...

б. А ако=**ти=се** яде **често** нещо млечно...

Есть ли ориентация на левую периферию?

- ❑ Нет: [Franks 2008; 2017].
- ❑ Да: [Dimitrova-Vulchanova 1999; Zimmerling & Kosta 2013; Циммерлинг 2013]
- ❑ С оговоркой, что в болгарском действуют правила «ансамбля», собирающие единую группу хозяина клитик, состоящую из более чем одной синтаксической группы.

(11) [Поради бурното море лодката] = **ce** разбила близо до днешния манастир Ивирон.

- ✓ При стандартном анализе синтаксические группы [_{NP} Лодката] и [_{PP} Поради [_{NP} бурното море]] не образуют единой «супергруппы».
- ✓ Нет прямых оснований считать группу [_{PP} Поради [_{NP} бурното море]] вынесенным топиком (интонационная пауза после нее необязательна).
- ✓ Возможно все же, что болгарский синтаксис «склеивает» адвербиальную и аргументную группу в начальной позиции.

Проекция DP

- ❑ Группа детерминатора (DP) — максимальная функциональная оболочка именной группы (NP).
- ❑ Артикль является морфологическим отражением категории D, которая также может быть выражена иными средствами.
- ❑ Нельзя эмпирически доказать, универсальна или нет проекция DP и есть ли она в неартиклевых языках типа русского и древнеболгарского, древнерусского. Это не наблюдаемый факт, а конструктор формальной грамматики [Лютикова, Перельцвайг 2015].
- ❑ Но если принять «правила игры» генеративного синтаксиса и считать проекцию DP универсалией (аналогично функциональной оболочке vP для глагольной группы [vP [VP]]), DP должна включать обычную именную группу (NP). При этом обычная ИГ безусловно является частью количественной группы (QP), поэтому структура DP имеет вид.

[DP [QP [NP]]]

(13) рус. [_{DP} **Эти** [_{QP} **два** [_{NP} умных молодых человека]]]

Непроницаемост DP

- ❑ Проекция DP является синтаксическим островом (island), т.е. группой, не допускающей извлечения элементов.
 - ❑ Островом является также любая подлежащая группа.
 - ❑ DP встречается в позиции подлежащего. Но также и в позиции дополнения. Эти позиции имеют синтаксический падеж (т.н. А-позиции).
 - ❑ Группы малой структуры (small nominals), т.е. обычные ИГ и количественные группы не встречаются в А-позициях, не являются островами и допускают извлечение элементов.
 - ❑ Типичный контекст для small nominal – предикативная позиция, позиция в составе перифрастической предикатной единицы.
- (14) рус. выполнять **трудную работу** ⇒ **трудную** он, однако, выполняет **работу**.

Различие DP/QP в русском

- Есть доводы в пользу различения групп уровня DP, NP и QP в русском языке.
- Русские несогласуемые предикативы типа *X-у нужно*, с дативным субъектом (предикативы ДПС) не сочетаются с ИГ в имен. п. Но при этом допускают количественные группы в позиции дополнения.

(15) а. *Яну (дат.п.) **было** (прш. вр. ср.р.) **нужно** [_{NP} **толковый** (имен.п.) **тренер** (имен.п.)].

б. Яну (дат.п.) **было** (прш. вр. ср.р.) **нужно** [_{QP} **два** (имен.п.) **тренера** (род.п. мн.ч.)].

- Подстановка детерминатива *Эти* опять приводит к неграмматичности.

(15) в. *Яну (дат.п.) **было** (прш. вр. ср.р.) **нужно** [_{DP} **эти** [_{QP} **два** (имен.п.) **тренера** (род.п. мн.ч.)].

Клитики уровня DP

(16) болг. [_{DP} **Днешния =си вид**] църквата придобива в периода 1077 – 1081 г.

- ✓ Артикль (D) и посесивная клитика си (Poss) не являются частью цепочки.
- ✓ Сначала при помощи энклизы достраивается морфологическая словоформа с артиклем (D), затем добавляется дативная клитика уровня DP.

(16') [_{DP} [**Днешни-я**]= **си вид**]

X'-D=Poss=X''

Непроницаемостъ DP в българском языке

- ❑ Посесивные клитики дат.п. уровня DP и предикатная клитика дат.п. уровня клаузы омонимичны.
- ❑ В некоторых случаях их употребление описывает одни и те же ситуации.
- ❑ Но в плане синтаксиса переноса клитик из DP в главную клаузу нет, (17б) не является вариантом (17а). (17б) допускается потому, что у глагола *искряскам* есть валентность на дат.п.

(17) болг. а. Той =**се** искряска [DP в ухо-то=**ми**].

б. Той =**ми=се** искряска [DP в ухо-то].

В паре (18а-б) параллельного предикатного употребления нет, поскольку у глагола **мисля** нет явной валентности на дат.п.

(18) болг. а. Аз мисля [PP за [DPочи-те=**й**].

б. Аз=**й** мисля [PP за [DPочи-те].

Аналогично в русском языке:

(19) рус. Я крикнул **ей** [в ухо]/ в [**ее** ухо] .

*Я подумал **ей** [о глазах].

Acknowledgments

- ✓ Исследование подготовлено при поддержке проекта РФФИ 18-512-18003 «Эволюция грамматического строя русского и болгарского языков в сопоставительном аспекте: корпусный анализ и формальные грамматики».
- ✓ Благодарю участников семинара за ценные замечания. Вся ответственность за недочеты лежит на авторе.

Литература (1)

- [1] Wackernagel 1892/1953 — *Wackernagel J. Über ein Gesetz der indogermanischer Wortstellung // Wackernagel J. Kleine Schriften. Bd. I. Basel, 1953. S. 1–103p.*
- [2] Jakobson 1971 — Jacobson R. Les Enclitique slaves // *Selected Writings II. Word and Language. The Hague; Paris, 1971. P. 16 — 22.*
- [3] Zwicky 1977 — Zwicky A.M. On clitics. Bloomington. 1977.
- [4] Dimitrova-Vulchanova 1999 — Dimitrova-Vulchanova M. Clitics in the Slavic Languages // *Clitics in the languages of Europe (Eurotype 20-5)/ H.van Riemsdijk (ed.). Berlin: New York. Mouton, P. 83 — 121*

Литература (2)

- [5] Зализняк 1993 — *Зализняк А.А.* К изучению языка берестяных грамот // Янин В.Л., Зализняк А.А., Новгородские грамоты на бересте и раскопок 1984 – 1989 гг. М.: ЯСК.
- [6] Зализняк 2008 — *Зализняк А.А.* Древнерусские энклитики. М.: ЯСК, 2008.
- [7] Franks, King 2000 — *Franks S., T.H.King.* A Handbook of Slavic clitics. New York, OUP.
- [8] Иванова, Градинарова 2015 — Иванова Е. Ю., Градинарова А. А. Синтаксическая система болгарского языка на фоне русского. М.: Языки славянской культуры, 2015
- [9] Spencer, Luís 2012 — *Spencer A., Luis A.* Clitics. An introduction. Cambridge: CUP.
- [10] Циммерлинг 2013 — *Циммерлинг А.В.* Славянские системы порядка слов в типологическом аспекте. М.: ЯСК, 2013.

Литература (3)

- [11] Sadock 1995 — *Sadock J.M.* A multi-hierarchy view of clitics // CLS 31, Part 2. 1995. P. 258 — 279.
- [12] Aikhenvald 2002 — *Aikhenvald A. Y.* Typological parameters for the study of clitics, with special reference to Tariana // *Word: a cross-linguistic typology*:/ R.M.W.Dixon, A.Y.Aikhenvald. (eds.). Cambridge: CUP, p. 42 — 78,
- [13] Cardinaletti and Starke 1999 — *Cardinaletti A., M. Starke.* The typology of Structural Deficiency // *Clitics in the languages of Europe (Eurotype 20-5)*/ H.van Riemsdijk (ed.). Berlin: New York. Mouton, P. 245 — 273.
- [14] Bošković 2002 — *Bošković Ž.* Clitics as non-branching elements and the linear correspondence axiom // *Linguistic Inquiry*. 33.2 2002. P. 329 — 340.

Литература, (4)

- [15] Billings, Konopasky 2002— *Billings L., A.Konopasky*. The role of morphology in ordering verb-adjacent clitics: from syntax to prosody in Bulgarian and Tagalog // *Linguistics in Potsdam/ A.Alexiadou et. al. (eds.)*. Potsdam, 2002. P. 1 — 26.
- [16] Lee, Billings 2005 — *Lee C., Billings L*. Wackernagel and Verb-Adjacent Clisis in Central Philippines // *UCLA Working Papers in Linguistics*. No. 12. Proceedings of AFLA XII, Heinz & Ntelitheos (eds.)
- [17] Franks 2008 — *Franks S*. Clitic placement. Prosody and the Bulgarian verbal complex // *Journal of Slavic Linguistics*, 16 (1), 2008. P. 91 — 137.
- [18] Franks 2017 — *Franks S*. *Syntax and Spell-Out in Slavic* . Bloomington: Slavica, 2017.

Литература, (5)

- [19] Аркадьев 2016 — *Аркадьев П.М.* К вопросу об эндоклитиках в русском языке // Циммерлинг А.В., Лютикова Е.А. Архитектура клаузы в параметрических моделях: синтаксис, информационная структура, порядок слов. М.: ЯСК, С. 325 — 331.
- [20] Schürks, Wunderlich 2003 — *Schürks L, Wunderlich D.* Determiner-possessor relation in the Bulgarian DP // From NP to DP / M. Coene, Y. D'Hulst (eds.). Vol. 2. The expression of Possession in Noun Phrases. Amsterdam, Philadelphia. John Benjamins, 2003. P. 121 — 139.
- [21] Rudin, Kramer, Billings, Baerman 1999 — *Rudin, C., C. Kramer, L. Billings, and M. Baerman.* Macedonian and Bulgarian li questions: Beyond syntax. *Natural Language and Linguistic Theory* 17, 541-86.

Литература, (6)

[22] Zimmerling 2015 — *Zimmerling A.* Parametrizing Verb-Second Languages and Clitic-Second Languages // *WORLDCOMP' 15. Proceedings of the 2015th International Conference on Artificial Intelligence. Vol. 1. 2015, CSREA Press. P. 281-287.*

[23] Zimmerling, Kosta 2013 — *Zimmerling A., P. Kosta.* Slavic clitics. A Typology // *STUF, 66 (2013). Vol. 2 178 — 213.*

[24] Kosta, Zimmerling 2013 — *Kosta P., A. Zimmerling.* Slavic clitic systems in a typological perspective // *The Structure of NP and Beyond (Studies in Generative Grammar)/ L.Schürks, U.Etxeberria, A.Giannakidou, P.Kosta (eds). Berlin-London: De Gruyter, 2013. P. 441 – 490.*

[25] Zimmerling 2013 — *Zimmerling A.* Possessor Raising and Slavic Clitics. Irina Kor Chanine (ed.). *Current Studies in Slavic Linguistics (Studies in Language Companion Series, 146).* John Benjamins Press, 2013. P. 43-62.

Литература (7)

- [26] Zimmerling 2014 — *Zimmerling A. Clitic Templates and Discourse Marker TI in Old Czech // New Insights into Slavic Linguistics. Witkoś, Jacek and Sylwester Jaworski (eds.). Frankfurt: Peter Lang. 2014. P. 389-403.*
- [27] Циммерлинг 2018 — *Циммерлинг А.В. Так и надо: нужны ли эндоклитики в описании русской грамматики? // Русский язык в научном освещении. № 36 (2018).*
- [28] Лютикова, Перельцвайг 2015 — Лютикова Е.А., Перельцвайг А.М. Структура именной группы в безартиклевых языках: универсальность и вариативность // Вопросы языкознания, 2015, № 3. С. 52 - 69.